



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie  
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7  
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

**Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie**  
**ul. Domagalskiego 7 26-600 Radom**  
**tel./fax 48 38-15-070**  
**pcpr@spradom.eu**

Radom, dnia 18 września 2012 roku

CPR.POKL.271.3.2012

### Powiadomienie

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuję, że **Zamawiający - Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie** z siedzibą 26-600 Radom, ul. Domagalskiego 7 w postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego - ogłoszenie o zamówieniu w BZP z dn. 08.08.2012 roku nr 292674 - 2012 na usługi pn.:

**zorganizowanie oraz przeprowadzenie kursów i szkoleń zawodowych dla uczestników projektu systemowego PCPR Radom pod nazwą „Dajmy szansę” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VII Promocja integracji społecznej Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.2 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Radomiu** w odniesieniu do poszczególnych części przedmiotu zamówienia postanowił:

- 1) **dla Części 1** – dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 1, złożona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Szkoleniowe KMP inż. Marcin Piotrowski z siedzibą w Radomiu ul. Łąkowa 66 Biuro ul. Traugutta 20 A 26-600 Radom, z ceną brutto 29.168,- zł,
- 2) **dla Części 2** - dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 1, złożona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Szkoleniowe KMP inż. Marcin Piotrowski z siedzibą w Radomiu ul. Łąkowa 66 Biuro ul. Traugutta 20 A 26-600 Radom, z ceną brutto 22.650,- zł,
- 3) **dla Części 3** – unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy w związku z tym, że nie wpłynęła żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu,
- 4) **dla Części 4** - unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy w związku z tym, że nie wpłynęła żadna oferta nie podlegająca odrzuceniu,
- 5) **dla Części 5** - dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 1, złożona przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Szkoleniowe KMP inż. Marcin Piotrowski z siedzibą w Radomiu ul. Łąkowa 66 Biuro ul. Traugutta 20 A 26-600 Radom, z ceną brutto 14.500,- zł.

Wybrane oferty spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego i uzyskały najkorzystniejszy bilans punktowy liczony na podstawie kryterium oceny ofert.

Zgodnie z art. 94 ust.1 pkt 2 Zamawiający informuje, że zamierza zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego, z zastrzeżeniem art. 183, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, tj. za pomocą faksu lub drogą elektroniczną. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający podaje informację o wynikach punktacji ofert złożonych przez Wykonawców biorących udział w postępowaniu, którzy nie zostali Wykluczeni z postępowania, a ich oferty nie zostały odrzucone:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium cena (max 100 pkt) dla poszczególnych części zamówienia
1	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Szkoleniowe KMP inż. Marcin Piotrowski Siedziba 26-600 Radom ul. Łąkowa 66 Biuro ul. Traugutta 20 A 26-600 Radom	Część 1: 29.168,00 ..... x 100 pkt =100,00 pkt 29.168,00  Część 2: 22.650,00 ..... x 100 pkt =100,00 pkt 22.650,00





Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie  
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7  
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

		Część 5: 14.500,00 ..... x 100 pkt =100,00 pkt 14.500,00
2	SPEED Piotr Dyoniziak PRYWATNA SZKOŁA NAUKI I DOSKONALENIA TECHNIKI JAZDY, 26-600 Radom ul. Kościuszki 1	Część 1: 29.168,00 ..... x 100 pkt =93,10 pkt 31.330,00

Zamawiający informuje, że:

- 1) Wykonawca, który złożył ofertę Nr 3 dot. Części 2, Części 3, Części 4 i Części 5 zamówienia - **„PROFESJA” Ośrodek Kształcenia Zawodowego Iwona Wiśnik ul. 1905 Roku 3J 26-600 Radom, został wykluczony z postępowania** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu i nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.
- a. Wykonawca w wykazie załączników do oferty wymienił Załącznik nr 2 - oświadczenie o spełnieniu przez niego warunków określonych w Art. 22 ust. 1 ustawy i Załącznik nr 2A - oświadczenie o spełnieniu przez niego warunków określonych w Art. 22 ust. 1 ustawy natomiast faktycznie złożył wyłącznie oświadczenie o spełnieniu warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2A do siwz. Poza tym, do oświadczenia zostały załączone dokumenty, których Zamawiający nie mógł jednoznacznie powiązać ze złożoną ofertą i ocenić czy Wykonawca będzie polegał na zasobach innych podmiotów w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu i czy ewentualnie podmioty te będą brały udział przy realizacji zamówienia.
- b. Wykonawca nie wykazał dla Części 2 przedmiotu zamówienia spełnienia warunku wymaganego w pkt 7.1.1 ppkt b siwz, tj. z przedłożonego Załącznika nr 5 do siwz - Wykaz usług wynika, że Wykonawca nie spełnia warunku w zakresie posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia. Żadna ze wskazanych przez Wykonawcę usług nie spełnia warunku określonego przez Zamawiającego. Wykonawca nie załączył również dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, które wskazał, zgodnie z pkt 8.1 ppkt 2 siwz.
- c. Wykonawca nie wykazał dla Części 3 przedmiotu zamówienia spełnienia warunku wymaganego w pkt 7.1.1 ppkt c siwz, tj. z przedłożonego Załącznika nr 5 do siwz - Wykaz usług wynika, że Wykonawca nie spełnia warunku w zakresie posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia. Tylko jedna ze wskazanych usług spełnia warunek określony przez Zamawiającego. Wykonawca nie załączył również dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, które wskazał, zgodnie z pkt 8.1 ppkt 2 siwz.
- d. Wykonawca nie załączył do Załącznika nr 5 - Wykaz usług - dokumentów potwierdzających należyte wykonanie przez niego usług, które wskazał dla Części 4 i Części 5 zamówienia, zgodnie z pkt 8.1 ppkt 2 siwz.
- e. Wykonawca nie załączył Załącznika nr 6 - Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia dla Części 2, Części 3, Części 4 i Części 5 przedmiotu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnego do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami, zgodnie z pkt 8.1 ppkt 3 siwz.

Zamawiający pismem z dnia 4 września 2012 roku wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia:

- poprawionego Załącznika nr 5 - Wykaz usług dla Części 2 przedmiotu zamówienia potwierdzającego spełnienie przez Wykonawcę warunku wymaganego w pkt 7.1.1 ppkt b siwz,
- poprawionego Załącznika nr 5 - Wykaz usług dla Części 3 przedmiotu zamówienia potwierdzającego spełnienie przez Wykonawcę warunku wymaganego w pkt 7.1.1 ppkt c siwz,
- dokumentów potwierdzających należyte wykonanie przez niego usług, które wskazał w Załączniku Nr 5 dla Części 2, Części 3, Części 4 i Części 5 przedmiotu zamówienia, zgodnie z pkt 8.1 ppkt 2 siwz;





Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie  
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7  
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

– Załącznika nr 6 - Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia dla Części 2, Części 3, Części 4 i Części 5 przedmiotu zamówienia zgodnie z pkt 8.1 ppkt 3 siwz, Tym samym pismem Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie oświadczenia o spełnieniu przez niego warunków określonych w art. 22 ust. 1 ustawy i dołączonych do niego dokumentów.

Wykonawca nie uzupełnił oferty w wyznaczonym terminie i nie złożył wyjaśnień. Zatem zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych powinien zostać wykluczony z postępowania, gdyż nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Poza tym, Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą, o co wnioskował Zamawiający pismem z dnia 11 września 2012 roku, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 oferta Nr 3 powinna zostać odrzucona, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą i nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co skutkuje jego wykluczeniem z postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- 2) Wykonawca, który złożył ofertę Nr 5 dot. Części 3 zamówienia - **EXODUS Akademia Zdrowia i Odnowy Biologicznej Mariusz Górka ul. Ostrowiecka 6/57 26-600 Radom, został wykluczony z postępowania** na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 – Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą, o co wnioskował Zamawiający pismem z dnia 11 września 2012 roku, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 oferta Nr 5 powinna zostać odrzucona, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą, co skutkuje jego wykluczeniem z postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- a. Wykonawca załączył do oferty dwa oświadczenia o spełnieniu przez niego warunków określonych w Art. 22 ust. 1 ustawy: według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 i według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2A. Zgodnie z pkt 8.1 ppkt 1 siwz Wykonawca powinien złożyć przedmiotowe oświadczenie według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 lub Załącznik nr 2A do siwz. Natomiast w przypadku złożenia oświadczenia zgodnego z treścią Załącznika nr 2A powinien dołączyć pisemne zobowiązania innego podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia (zgodnie z pkt 7.1.3 siwz). Do oświadczeń nie zostały załączone żadne dodatkowe dokumenty.
- b. Wykonawca nie wykazał dla Części 3 przedmiotu zamówienia spełnienia warunku wymaganego w pkt 7.1.1 ppkt c siwz, tj. z przedłożonego Załącznika nr 5 do siwz – Wykaz usług wynika, że Wykonawca nie spełnia warunku w zakresie posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia. Żadna ze wskazanych przez Wykonawcę usług nie spełnia warunku określonego przez Zamawiającego.
- c. Wykonawca złożył Załącznik nr 6 – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wypełniony w sposób, który nie pozwalał Zamawiającemu na jednoznaczną ocenę spełnienia warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.
- d. Wykonawca złożył podpisane oświadczenie dotyczące posiadania wpisu do rejestru instytucji szkoleniowych prowadzonego przez Wojewódzki Urząd Pracy właściwy ze względu na siedzibę instytucji szkoleniowej według wzoru stanowiącego Załącznik nr 9 do siwz, ale nie podał w przedmiotowym oświadczeniu numeru wpisu.
- e. **Wykonawca w Formularzu ofertowym podał wyłącznie całkowitą kwotę netto, za jaką oferował realizację Części 3 przedmiotu zamówienia. Nie podał czy do tej kwoty zostanie czy nie zostanie doliczony podatek VAT i ile w związku z tym, wyniesie całkowita oferowana kwota brutto.**
- f. w Formularzu ofertowym, w pkt 2 oświadczenia Wykonawca powinien był wskazać numery załączników do wzoru umowy „opis przedmiotu zamówienia” dla części zamówienia, których dotyczy oferta. Wykonawca wymienił załączniki od nr 1 do 5 wzoru umowy. Oferta Wykonawcy dotyczy Części 3 i w związku z tym, Wykonawca jeśli zgadza się z treścią oświadczenia powinien był wskazać w tym pkt Załącznik nr 3 do wzoru umowy.





Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie  
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7  
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

**g. Wykonawca nie załączył do oferty wypełnionego i podpisanego na każdej zapisanej stronie Załącznika nr 3 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 3”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt b siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty do wyszczególnienia (w załącznikach nr 1 do 5 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN.”.**

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednak w związku z tym, że Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą, o co wnioskował Zamawiający pismem z dnia 11 września 2012 roku, został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 oferta Nr 5 powinna zostać odrzucona, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą, co skutkuje jego wykluczeniem z postępowania. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający informuje, że odrzucił oferty następujących Wykonawców:

- 1) Wykonawcy, który złożył ofertę Nr 4 dot. Części 2 zamówienia - **Niepubliczna Placówka Kształcenia i Doskonalenia Zawodowego „STELLA-DORI” Ziółko – Romanowska Dorota ul. Królowej Jadwigi 16A/9 26-600 Radom**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
  - a. Wykonawca załączył do oferty dwa oświadczenia o spełnieniu przez niego warunków określonych w Art. 22 ust. 1 ustawy: według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 i według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2A. Zgodnie z pkt 8.1 ppkt 1 siwz Wykonawca powinien złożyć przedmiotowe oświadczenie według wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 lub Załącznik nr 2A do siwz. Jednocześnie Wykonawca dołączył do tych oświadczeń zobowiązanie osoby fizycznej do oddania wiedzy i umiejętności do dyspozycji Wykonawcy „podczas realizacji szkoleń na potrzeby PCPR w Radomiu.” Osoba ta jednocześnie oświadczyła, że jest zatrudniona u Wykonawcy „na okres 2 miesięcy celem realizacji szkoleń.” Zamawiający nie wskazał natomiast w ofercie, że zamierza powierzyć realizację części szkoleń Podwykonawcy. Nie złożył również, zgodnie z pkt 8.15 siwz dokumentów dotyczących podmiotu trzeciego, na zasobach którego będzie polegał i który będzie uczestniczył w realizacji zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający nie był w stanie jednoznacznie stwierdzić czy Wykonawca samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu, a osoba, która złożyła zobowiązanie jest kadram, którą dysponuje w celu realizacji zamówienia, czy też Wykonawca będzie polegał w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu na zasobach podmiotu trzeciego i podmiot ten będzie brał udział w realizacji zamówienia?
  - b. Wykonawca nie wykazał dla Części 2 przedmiotu zamówienia spełnienia warunku wymaganego w pkt 7.1.1 ppkt b siwz, tj. z przedłożonego Załącznika nr 5 do siwz – Wykaz usług wynika, że Wykonawca nie spełnia warunku w zakresie posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia. Tylko jedna ze wskazanych usług spełnia warunek określony przez Zamawiającego.
  - c. Wykonawca złożył Załącznik nr 6 – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wypełniony w sposób, który nie pozwalał Zamawiającemu na jednoznaczną ocenę spełnienia warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.
  - d. w Formularzu ofertowym, w pkt 2 oświadczenia Wykonawca powinien był wskazać numery załączników do wzoru umowy „opis przedmiotu zamówienia” dla części zamówienia, których dotyczy oferta. Wykonawca nie wymienił żadnego z załączników do wzoru umowy. Oferta





Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie  
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7  
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

Wykonawcy dotyczy Części 2 i w związku z tym, Wykonawca jeśli zgadza się z treścią oświadczenia powinien był wskazać w tym pkt Załącznik nr 2 do wzoru umowy.

**e. Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załącznik nr 2 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 2”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt c siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty do wyszczególnienia (w załącznikach nr 1 do 5 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN.”**

**f. Wykonawca złożył ofertę na realizację Części 2 przedmiotu zamówienia, a załączył do oferty podpisane, ale nie wypełnione Załączniki od nr 1 do nr 5 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część ...”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt b siwz i pkt 15.2 siwz.**

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**2) Wykonawcy, który złożył ofertę Nr 6 dot. Części 2, Części 3 i Części 5 zamówienia - Zakład Doskonalenia Zawodowego w Kielcach Centrum Kształcenia Zawodowego ul. Saska 4/6 26-600 Radom, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

**a. Wykonawca nie wykazał dla Części 2 przedmiotu zamówienia spełnienia warunku wymaganego w pkt 7.1.1 ppkt b siwz, tj. z przedłożonego Załącznika nr 5 do siwz – Wykaz usług wynika, że Wykonawca nie spełnia warunku w zakresie posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia. Tylko jedna ze wskazanych usług spełnia warunek określony przez Zamawiającego.**

**b. Wykonawca złożył Załącznik nr 6 – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wypełniony w sposób, który nie pozwalał Zamawiającemu na jednoznaczną ocenę spełnienia warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.**

**c. Wykonawca złożył podpisane, ale nie wypełnione Załączniki: nr 2 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 2”, nr 3 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 3”, nr 5 do umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 5”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt b siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty do wyszczególnienia (w załącznikach nr 1 do 5 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN.”**

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu wykluczono dwóch Wykonawców i odrzucono cztery oferty – Nr 3 i Nr 5 (w konsekwencji wykluczenia Wykonawców, którzy złożyli te oferty), Nr 4 i Nr 6 (w związku z tym, że nie odpowiadają treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia).

**DYREKTOR**  
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie

*mgr inż. Artur Jonczyk*