

Radom, dnia 8 października 2020 roku

CPR.VII.271.18.2020

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT W ZAKRESIE CZĘŚCI 1, 2 i 3 ZAMÓWIENIA

w postępowaniu o zamówienie publiczne pn. **„Dostawa maseczek ochronnych, rękawic jednorazowych ochronnych i płynów do dezynfekcji rąk na potrzeby realizacji projektu pn.: „Wsparcie dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w okresie epidemii COVID-19” realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój lata 2014-2020 - Działanie 2.8 Rozwój usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym, PI 9iv: Ułatwianie dostępu do przystępnych cenowo, trwałych oraz wysokiej jakości usług, w tym opieki zdrowotnej i usług socjalnych świadczonych w interesie ogólnym współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego”** prowadzonym bez stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) na podstawie art. 4 pkt 8 tej ustawy.

Zgodnie z pkt VII ust. 10 pisma w sprawie rozeznania rynku z dnia 14.09.2020 roku znak: CPR.VII.271.18.2020 w brzmieniu ustalonym zmianami z dnia 17.09.2020 roku i 18.09.2020 roku zawiadamiamy o:

Część 1 zamówienia:

- 1. wyborze najkorzystniejszej oferty** - jako najkorzystniejszą, w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert: cena (100%) uznano **oferte Nr 3** złożoną przez następującego Wykonawcę:
DRIVE1 Sp. z o.o.
ul. Kwacza 44
04-167 Warszawa
z ceną 2.984,10 zł brutto
- 2. uzasadnienie wyboru:** wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i jest najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert: cena (100%).
- 3. lista wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu oferty,** wraz z punktacją przyznaną ofertom w przyjętym w niniejszym postępowaniu kryterium oceny ofert – cena (100%):

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto oferty w zł	Liczba punktów w kryterium – cena (max 100 pkt zgodnie z pkt III ust. 2 pisma)
1	Paweł Tomasiak FHU Zaki Barcice 69 33-342 Barcice	1.680,70 zł	Oferta odrzucona

2	UNITRANS Sp. j. ul. Borsucza 9 05-410 Józefów - Michalin	3.155,60 zł	Oferta odrzucona
3	DRIVE1 Sp. z o.o. ul. Kwacza 44 04-167 Warszawa	2.984,10 zł	100,00 pkt
4	PERIS Paweł Dańkowski ul. Lipowa 24 55-040 Ślęza	3.052,70 zł	97,75 pkt
5	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MADA” Kosiec i Wspólnicy Sp. j. ZPChr ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa Oddział Radom ul. 1905 Roku 30B, 26-600 Radom	12.450,90 zł	Oferta odrzucona
6	SIT-SIT SP. Z O.O. SP. K. ul. Piastowska 39B 46-380 Dobrodzień	2.126,60 zł	Oferta odrzucona
7	KLEKNER AND GIERTLER Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 5F/25 20-418 Lublin	8.026,20	Oferta odrzucona

Ponadto Zamawiający informuje, że odrzucił:

Ofertę Nr 1 złożoną przez Wykonawcę – *Paweł Tomasiak FHU Zaki Barcice 69, 33-342 Barcice*, gdyż nie odpowiada treści pisma w sprawie rozeznania rynku.

UZASADNIENIE:

Oferta nie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, co jest niezgodne z pkt IV ust. 4 pisma w sprawie rozeznania rynku.

Zamawiający wymagał, aby oferta wraz z załącznikami była podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy (zgodnie z dokumentem określającym status prawny Wykonawcy lub dołączonym do oferty oryginałem lub poświadczoną „za zgodność z oryginałem” przez notariusza kopią pełnomocnictwa). Formularz ofertowy złożony przez Wykonawcę nie zawiera żadnego podpisu w miejscu wskazanym na podpis Wykonawcy/osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy.

Ofertę Nr 2 złożoną przez Wykonawcę – *UNITRANS M. i W. Fijał Sp. J. ul. Borsucza 9, 05-410 Józefów - Michalin*, gdyż nie odpowiada treści pisma w sprawie rozeznania rynku.

UZASADNIENIE:

Wykonawca zaoferował maseczki ochronne, które nie są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia podanym przez Zamawiającego. Zaoferowane maseczki nie spełniają minimalnych parametrów określonych przez Zamawiającego w zakresie rozmiaru maseczki (rozmiar maseczek próbek – 17,2 cm x 9,5cm).

Zamawiający w pkt I ust. 1 pisma w sprawie rozeznania rynku określił minimalne parametry i standardy bezpieczeństwa dla maseczek ochronnych. Jednym z wymaganych parametrów był „rozmiar wyrobu „na płasko” co najmniej 17,5 cm x 9 cm”.

Ofertę Nr 5 złożoną przez Wykonawcę – *Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MADA Kosiec i wspólnicy Sp. J. ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa Oddział Radom ul. 1905 Roku 30B, 26-600 Radom*, gdyż nie odpowiada treści pisma w sprawie rozeznania rynku.

UZASADNIENIE:

Wykonawca zaoferował maseczki ochronne, które nie są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia dla Części I przedmiotu zamówienia. Zaoferowane maseczki nie spełniają minimalnych parametrów określonych przez Zamawiającego w zakresie posiadania w jednej krawędzi wzmocnienia umożliwiającego dopasowanie maseczki do nosa zapewniającego szczelność przylegania.

Zamawiający w pkt I ust. 1 pisma w sprawie rozeznania rynku określił minimalne parametry i standardy bezpieczeństwa dla Części I przedmiotu zamówienia – maseczek ochronnych. Jednym z wymaganych parametrów było: „w jednej krawędzi wzmocnienie umożliwiające dopasowanie maseczki do nosa zapewniające szczelność przylegania”. Ponadto, w ust. 2 pkt I pisma w sprawie rozeznania rynku Zamawiający wymagał, aby oferowany towar spełniał wymagania w zakresie jakości i standardów bezpieczeństwa określone w przepisach UE, w tym m.in. w Wytycznych Ministra Zdrowia, w oparciu o które określone zostały przez Zamawiającego minimalne parametry i standardy bezpieczeństwa dla maseczek ochronnych.

Ofertę Nr 6 złożoną przez Wykonawcę – *SIT-SIT Sp. z o.o. Sp. k. ul. Piastowska 39B, 46-380 Dobrodzień*, gdyż nie odpowiada treści pisma w sprawie rozeznania rynku.

UZASADNIENIE:

Wykonawca zaoferował maseczki ochronne, które nie są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia dla Części I przedmiotu zamówienia. Zaoferowane maseczki nie spełniają minimalnych parametrów określonych przez Zamawiającego w zakresie posiadania w jednej krawędzi wzmocnienia umożliwiającego dopasowanie maseczki do nosa zapewniającego szczelność przylegania.

Zamawiający w pkt I ust. 1 pisma w sprawie rozeznania rynku określił minimalne parametry i standardy bezpieczeństwa dla Części I przedmiotu zamówienia – maseczek ochronnych. Jednym z wymaganych parametrów było: „w jednej krawędzi wzmocnienie umożliwiające dopasowanie maseczki do nosa zapewniające szczelność przylegania”. Ponadto, w ust. 2 pkt I pisma w sprawie rozeznania rynku Zamawiający wymagał, aby oferowany towar spełniał wymagania w zakresie jakości i standardów bezpieczeństwa określone w przepisach UE, w tym m.in. w Wytycznych Ministra Zdrowia, w oparciu o które określone zostały przez Zamawiającego minimalne parametry i standardy bezpieczeństwa dla maseczek ochronnych.

Ofertę Nr 7 złożoną przez Wykonawcę – *KLEKNER AND GIERTLER Sp. z o.o. ul. Nowy Świat 5F/25, 20-418 Lublin*, gdyż nie odpowiada treści pisma w sprawie rozeznania rynku.

UZASADNIENIE:

Wykonawca zaoferował maseczki ochronne, które nie są zgodne z opisem przedmiotu zamówienia dla Części I przedmiotu zamówienia. Zaoferowane maseczki nie spełniają minimalnych parametrów określonych przez Zamawiającego w zakresie posiadania w jednej krawędzi wzmocnienia umożliwiającego dopasowanie maseczki do nosa zapewniającego szczelność przylegania. Ponadto jedna z dwóch załączonych próbek nie spełnia wymogów, co do rozmiaru maseczki (rozmiar maseczki próbki – 19,5 cm x 8cm). Zamawiający w pkt I ust. 1 pisma w sprawie rozeznania rynku określił minimalne parametry i standardy bezpieczeństwa dla Części I przedmiotu zamówienia – maseczek ochronnych. Jednym z wymaganych parametrów było: „w jednej krawędzi wzmocnienie

umożliwiające dopasowanie maseczki do nosa zapewniające szczelność przylegania". Drugim minimalnym parametrem był „rozmiar wyrobu „na płasko” co najmniej 17,5 cm x 9 cm”. Ponadto, w ust. 2 pkt I pisma w sprawie rozeznania rynku Zamawiający wymagał, aby oferowany towar spełniał wymagania w zakresie jakości i standardów bezpieczeństwa określone w przepisach UE, w tym m.in. w Wytycznych Ministra Zdrowia, w oparciu o które określone zostały przez Zamawiającego minimalne parametry i standardy bezpieczeństwa dla maseczek ochronnych.

Część 2 zamówienia:

- wyborze najkorzystniejszej oferty** - jako najkorzystniejszą, w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert: cena (100%) uznano **ofertę nr 2** złożoną przez następującego Wykonawcę:

UNITRANS Sp. j.
ul. Borsucza 9
05-410 Józefów - Michalin
z ceną 18.870,50 zł brutto

- uzasadnienie wyboru:** wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i jest najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert: cena (100%).
- lista wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu oferty,** wraz z punktacją przyznaną ofertom w przyjętym w niniejszym postępowaniu kryterium oceny ofert – cena (100%):

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto oferty w zł	Liczba punktów w kryterium – cena (max 100 pkt zgodnie z pkt III ust. 2 pisma)
1	Paweł Tomasiak FHU Zaki Barcice 69 33-342 Barcice	17.155,00 zł	Oferta odrzucona
2	UNITRANS Sp. j. ul. Borsucza 9 05-410 Józefów - Michalin	18.870,50 zł	100,00 pkt
3	PERIS Paweł Dańkowski ul. Lipowa 24 55-040 Ślęza	23.673,90 zł	79,71 pkt

Ponadto Zamawiający informuje, że odrzucił:

Ofertę Nr 1 złożoną przez Wykonawcę – *Paweł Tomasiak FHU Zaki Barcice 69, 33-342 Barcice*, gdyż nie odpowiada treści pisma w sprawie rozeznania rynku.

UZASADNIENIE: Oferta nie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, co jest niezgodne z pkt IV ust. 4 pisma w sprawie rozeznania rynku.

Zamawiający wymagał, aby oferta wraz z załącznikami była podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy (zgodnie z dokumentem określającym status prawny Wykonawcy lub dołączonym do oferty oryginałem lub poświadczoną „za zgodność z oryginałem” przez notariusza kopią pełnomocnictwa). Formularz ofertowy

złożony przez Wykonawcę nie zawiera żadnego podpisu w miejscu wskazanym na podpis Wykonawcy/osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy.

Cześć 3 zamówienia:

- wyborze najkorzystniejszej oferty** - jako najkorzystniejszą, w oparciu o przyjęte kryteria oceny ofert: cena (100%) uznano **ofertę nr 11** złożoną przez następującego Wykonawcę:

ARCHEM SP. Z O.O.

ul. Wesoła 8

55-002 Łany

z ceną 4.379,58 zł brutto

- uzasadnienie wyboru:** wybrana oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i jest najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert: cena (100%).
- lista wykonawców, którzy złożyli w przedmiotowym postępowaniu oferty,** wraz z punktacją przyznaną ofertom w przyjętym w niniejszym postępowaniu kryterium oceny ofert – cena (100%):

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty w zł	Liczba punktów w kryterium – cena (max 100 pkt zgodnie z pkt III ust. 2.1 zapytania ofertowego)
1	SILCARE ul. Kostrzyńska 1 66-400 Gorzów Wielkopolski	4.510,08 zł	97,00 pkt
2	Paweł Tomasiak FHU Zaki Barcice 69 33-342 Barcice	5.063,40 zł	Oferta odrzucona
3	Kołderka Sp. z o.o. ul. Szpitalna 12a 62-504 Konin	5.073,84 zł	Oferta odrzucona
4	UNITRANS Sp. j. ul. Borsucza 9 05-410 Józefów - Michalin	5.115,60 zł	85,61 pkt
5	PERIS Paweł Dańkowski ul. Lipowa 24 55-040 Ślęza	7.047,00 zł	62,15 pkt
6	FOXFOTO S.C. M. Włodarczyk, M. Wieloch ul. Rąbieńska 18 94-227 Łódź	16.322,94 zł	27,00 pkt
7	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	13.081,32 zł	33,48 pkt

8	S4K Sp. z o.o. ul. Batalionów Chłopskich 40 25-671 Kielce	4.985,10	87,85 pkt
9	MEDILAB Firma Wytwórczo Usługa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60 15-531 Białystok	16.234,20	26,98 pkt
10	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MADA” Kosiec i Wspólnicy Sp. j. ZPChr ul. Słowicza 17, 02-170 Warszawa Oddział Radom ul. 1905 Roku 30B, 26-600 Radom	6.201,36	70,62 pkt
11	ARCHEM SP. Z O.O. ul. Wesoła 8 55-002 Łany	4.379,58	100,00 pkt
12	AXKOM Sp. z o.o. ul. Żabia 2, 65-158 Zielona Góra	153,78	Oferta odrzucona

Ponadto Zamawiający informuje, że odrzucił:

Ofertę Nr 2 złożoną przez Wykonawcę – *Paweł Tomasiak FHU Zaki Barcice 69, 33-342 Barcice*, gdyż nie odpowiada treści pisma w sprawie rozeznania rynku.

UZASADNIENIE:

Oferta nie została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, co jest niezgodne z pkt IV ust. 4 pisma w sprawie rozeznania rynku.

Zamawiający wymagał, aby oferta wraz z załącznikami była podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy (zgodnie z dokumentem określającym status prawny Wykonawcy lub dołączonym do oferty oryginałem lub poświadczoną „za zgodność z oryginałem” przez notariusza kopią pełnomocnictwa). Formularz ofertowy złożony przez Wykonawcę nie zawiera żadnego podpisu w miejscu wskazanym na podpis Wykonawcy/osoby uprawnionej do reprezentowania Wykonawcy.

Ofertę Nr 3 złożoną przez Wykonawcę – *KOŁDERKA SP. Z O.O. ul. Szpitalna 12A, 62-504 Konin*, gdyż nie odpowiada treści pisma w sprawie rozeznania rynku.

UZASADNIENIE:

Formularz ofertowy został złożony przez Wykonawcę w formie kopii/wydruku skanu dokumentu podpisanego przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy opatrzonego oryginalną pieczęcią firmową i brakuje w tym dokumencie części treści formularza ofertowego (danych korespondencyjnych, które Wykonawca powinien podać w pkt 8 formularza ofertowego i treści pkt 9 formularza ofertowego oraz większości treści klauzuli informacyjnej – pkt 1), co jest niezgodne z pkt IV ust. 2 i 9 pisma w sprawie rozeznania rynku. Zamawiający wymagał, aby oferta była sporządzona w formie pisemnej na formularzu stanowiącym Załącznik Nr 1 do pisma w sprawie rozeznania rynku. Zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu Cywilnego do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie *własnoręcznego* podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Ponadto, zgodnie z pkt IV ust. 9 pisma w sprawie rozeznania rynku Zamawiający nie dopuszcza

dokonywania w treści załączonych wzorów dokumentów zmian mających wpływ na ich merytoryczną treść za wyjątkiem miejsc wykropkowanych lub oznaczonych gwiazdką (*).

Ofertę Nr 12 złożoną przez Wykonawcę – *AXKOM Sp. z o.o. ul. Żabia 2, 65-158 Zielona Góra*, gdyż nie odpowiada treści pisma w sprawie rozeznania rynku.

UZASADNIENIE:

Koperta, w której Wykonawca przesłał ofertę oznaczona jest nazwą postępowania prowadzonego pod znakiem sprawy CPR.VII.271.18.2020, ale znajdujący się w kopercie formularz ofertowy złożony przez Wykonawcę nie dotyczy przedmiotowego postępowania (znak sprawy: CPR.VII.271.18.2020), ale innego postępowania prowadzonego przez Zamawiającego dotyczącego zakupu środków ochrony (znak sprawy: CPR.VII.271.22.2020). Różni się od formularza opracowanego dla przedmiotowego postępowania zarówno treścią, jak też ilością oferowanego przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w pkt IV ust. 2 pisma w sprawie rozeznania rynku wymagał, aby oferta była sporządzona w formie pisemnej na formularzu stanowiącym Załącznik Nr 1 do tego pisma. Ponadto, zgodnie z pkt IV ust. 9 pisma w sprawie rozeznania rynku Zamawiający nie dopuszcza dokonywania w treści załączonych wzorów dokumentów zmian mających wpływ na ich merytoryczną treść za wyjątkiem miejsc wykropkowanych lub oznaczonych gwiazdką(*). Wykonawca załączył do oferty kserokopię pełnomocnictwa nie potwierdzoną za zgodność z oryginałem. Zgodnie z pkt IV ust. 4 pisma w sprawie rozeznania rynku pełnomocnictwo załączane do oferty powinno być złożone w oryginale lub poświadczonej za zgodność z oryginałem przez notariusza kopii.

Z uwagi na to, że oferta podlega odrzuceniu ze względu na niewłaściwy formularz ofertowy odstąpiono od wzywania Wykonawcy do uzupełnienia pełnomocnictwa we właściwej formie.

DYREKTOR
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Radomiu

Ingr Halina Janiszek-Stajniak