



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie  
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7  
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

**Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie**  
**ul. Domagalskiego 7 26-600 Radom**  
**tel./fax 48 38-15-070**  
**pcpr@spradom.eu**

Radom, dnia 21 lipca 2014 roku

CPR.POKL.271.5.2014

### Powiadomienie

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, 907 ze zm.) informuję, że **Zamawiający - Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie** z siedzibą 26-600 Radom, ul. Domagalskiego 7 w postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego - ogłoszenie o zamówieniu w BZP z dn. 01.07.2014 roku nr 220244 – 2014 i nr 221244 – 2014 z dn. 02.07.2014 roku na usługi pn.:

**zorganizowanie wyjazdowych form wsparcia dla Uczestników projektu systemowego realizowanego przez PCPR Radom pn. „Dajmy szansę” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VII Promocja integracji społecznej Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.2 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie**

w odniesieniu do przedmiotu zamówienia postanowił:

#### dla Części 1

dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 4, złożona przez **Konsorcjum: HUMANEO** ul. Mikołaja Reja 20, 33-300 Nowy Sącz (lider) **INVENTUM Sp.z o.o.** ul. Mikołaja Reja 20A, 33-300 Nowy Sącz (partner) , z ceną brutto 28.190,64 zł (słownie: dwadzieścia osiem tysięcy sto dziewięćdziesiąt złotych 64/100).

UZASADNIENIE: Jest to najkorzystniejsza oferta w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający podaje informację o wynikach punktacji ofert złożonych przez Wykonawców biorących udział w postępowaniu, którzy nie zostali Wykluczeni z postępowania, a ich oferty nie zostały odrzucone:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium cena 100% (max 100 pkt)
2	<b>Magdalena Siśkiewicz</b> <b>NEW CHALLENGE</b> ul. Rydlówka 5/113 30-363 Kraków	$P(Ci) = \frac{28.190,64}{28.996,00} \times 100 \text{ pkt} = \mathbf{97,22 \text{ pkt}}$
4	<b>Konsorcjum: HUMANEO</b> ul. Mikołaja Reja 20, 33-300 Nowy Sącz (lider) <b>INVENTUM Sp.z o.o.</b> ul. Mikołaja Reja 20A, 33-300 Nowy Sącz (partner)	$P(Ci) = \frac{28.190,64}{28.190,64} \times 100 \text{ pkt} = \mathbf{100,00 \text{ pkt}}$

- 1) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy** w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, 907 ze zm.) **odrzuć ofertę Nr 1** złożoną przez firmę **Europartner Spółka z o.o.** z siedzibą w Jaworznie ul. Wschodnia 6, z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla Części 1 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4). Zamawiający pismem z dnia 14.07.2014 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia błędnie wypełnionych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień ani dokumentów w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca nie wykazał



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie  
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7  
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

spełnienia warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia dla Części 1 przedmiotu zamówienia. Nie można również stwierdzić czy Wykonawca spełnia warunki w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, gdyż Wykonawca nie wyjaśnił jaki jest charakter stosunków prawnych pomiędzy Wykonawcą a podmiotem gospodarczym prowadzącym obiekt, który Wykonawca wskazuje w Formularzu ofertowym dla Części 1 przedmiotu zamówienia jako miejsce wykonania zamówienia.

- 2) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy** w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, 907 ze zm.) **odrzuć ofertę Nr 3** złożoną przez firmę **Sun & More Spółka z o.o.** z siedzibą w Szczecinie ul. Rapackiego 8c, z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla Części 1 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4). Zamawiający pismem z dnia 14.07.2014 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia błędnie wypełnionych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień ani dokumentów w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca, który złożył ofertę Nr 3 nie wykazał spełnienia warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia dla Części 1 przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie wykazał również dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia dla Części 1 przedmiotu zamówienia. Nie można również stwierdzić czy Wykonawca spełnia warunki w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, gdyż Wykonawca nie wyjaśnił jaki jest charakter stosunków prawnych pomiędzy Wykonawcą a podmiotem gospodarczym prowadzącym obiekt, który Wykonawca wskazuje w Formularzu ofertowym dla Części 1 przedmiotu zamówienia jako miejsce wykonania zamówienia.

- 3) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy** w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, 907 ze zm.) **odrzuć ofertę Nr 5** złożoną przez **Przedsiębiorstwo Naukowo – Badawczo – Usługowe „BT” Włodzimierz Buziński** z siedzibą w Bielsku – Białej ul. Inwalidów 2c, z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla Części 1 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4). Zamawiający pismem z dnia 14.07.2014 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia błędnie wypełnionych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień ani dokumentów w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca, który złożył ofertę Nr 5 nie wykazał spełnienia warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia dla Części 1 przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie wykazał również dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia dla Części 1 przedmiotu zamówienia. Nie można również stwierdzić czy Wykonawca spełnia warunki w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, gdyż Wykonawca nie wyjaśnił jaki jest charakter stosunków prawnych pomiędzy Wykonawcą a podmiotem gospodarczym prowadzącym obiekt, który Wykonawca wskazuje w Formularzu ofertowym jako miejsce wykonania Części 1 przedmiotu zamówienia oraz podmiotem gospodarczym, który ma świadczyć usługi transportowe. W związku z tym, w oparciu o informacje zawarte w ofercie i załączone dokumenty nie można stwierdzić jednoznacznie czy Wykonawca sam spełnia warunki udziału w postępowaniu i korzysta z podwykonawców czy polega w tym zakresie na zasobach innych podmiotów, które będą brały udział w realizacji zamówienia.

- 4) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, 907 ze zm.) **odrzuć ofertę Nr 6** złożoną przez **Firmę INNOVO INNOWACJE W BIZNESIE Spółka z o.o.** z siedzibą w Jaśle ul. 3-go Maja 13, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE: Oferta Wykonawcy została odrzucona, z uwagi na to, że oferowany przedmiot zamówienia nie jest zgodny z wymogami specyfikacji przedmiotu zamówienia stanowiącej



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie  
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7  
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

Załącznik nr 1.1 do siwz, a w konsekwencji nie jest zgody z siwz. Wykonawca nie wyjaśnił kwestii nazwy i adresu miejsca realizacji usługi dla Części 1 przedmiotu zamówienia. W związku z czym, z oferty Wykonawcy dla Części 1 przedmiotu zamówienia wynika, że oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia w Gdyni, co jest niezgodne w wymogami specyfikacji przedmiotu zamówienia, z których wynika, że Wykonawca powinien zapewnić zorganizowanie 14 dniowego pobytu w obiekcie wypoczynkowym położonym w górach, w Polsce na terenie województwa małopolskiego.

Wykonawca, który złożył ofertę Nr 6 nie wykazał również spełnienia warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia dla Części 1 przedmiotu zamówienia. Nie można również stwierdzić czy Wykonawca spełnia warunki w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, gdyż Wykonawca nie wyjaśnił jaki jest charakter stosunków prawnych pomiędzy Wykonawcą a podmiotem gospodarczym prowadzącym obiekt, który Wykonawca wskazuje w Formularzu ofertowym dla Części 1 przedmiotu zamówienia jako miejsce wykonania zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 14.07.2014 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia błędnie wypełnionych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień ani dokumentów w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

#### dla Części 2

dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 2, złożona przez **Magdalena Siśkiewicz NEW CHALLENGE** ul. Rydlówka 5/113, 30-363 Kraków, z ceną brutto 14.949,00,- zł (słownie: czternaście tysięcy dziewięćset czterdzieści dziesięć złotych 00/100).

UZASADNIENIE: Jest to najkorzystniejsza oferta w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający podaje informację o wynikach punktacji ofert złożonych przez Wykonawców biorących udział w postępowaniu, którzy nie zostali Wykluczeni z postępowania, a ich oferty nie zostały odrzucone:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium cena 100% (max 100 pkt)
2	<b>Magdalena Siśkiewicz NEW CHALLENGE</b> ul. Rydlówka 5/113 30-363 Kraków	$P(Ci) = \frac{14.949,00}{14.949,00} \times 100 \text{ pkt} = 100,00 \text{ pkt}$

- 1) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy** w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, 907 ze zm.) **odrzuć ofertę Nr 1** złożoną przez firmę **Europartner Spółka z o.o.** z siedzibą w Jaworznie ul. Wschodnia 6, z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla Części 2 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4). Zamawiający pismem z dnia 14.07.2014 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia błędnie wypełnionych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień ani dokumentów w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia dla Części 2 przedmiotu zamówienia. Nie można również stwierdzić czy Wykonawca spełnia warunki w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, gdyż Wykonawca nie wyjaśnił jaki jest charakter stosunków prawnych pomiędzy Wykonawcą a podmiotem gospodarczym prowadzącym obiekt, który Wykonawca wskazuje w Formularzu ofertowym dla Części 2 przedmiotu zamówienia jako miejsce wykonania zamówienia.



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie  
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7  
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

- 2) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy** w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, 907 ze zm.) **odrzuć ofertę Nr 3** złożoną przez firmę **Sun & More Spółka z o.o.** z siedzibą w Szczecinie ul. Rapackiego 8c, z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla Części 2 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4). Zamawiający pismem z dnia 14.07.2014 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia błędnie wypełnionych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień ani dokumentów w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. W związku z tym, Wykonawca, który złożył ofertę Nr 3 nie wykazał spełnienia warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia dla Części 2 przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie wykazał również dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia dla Części 2 przedmiotu zamówienia. Nie można również stwierdzić czy Wykonawca spełnia warunki w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, gdyż Wykonawca nie wyjaśnił jaki jest charakter stosunków prawnych pomiędzy Wykonawcą a podmiotem gospodarczym prowadzącym obiekt, który Wykonawca wskazuje w Formularzu ofertowym dla Części 2 przedmiotu zamówienia jako miejsce wykonania zamówienia.

- 3) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, 907 ze zm.) **odrzuć ofertę Nr 6** złożoną przez **Firmę INNOVO INNOWACJE W BIZNESIE Spółka z o.o.** z siedzibą w Jaśle ul. 3-go Maja 13, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE: Oferta Wykonawcy została odrzucona, z uwagi na to, że oferowany przedmiot zamówienia nie jest zgodny z wymogami specyfikacji przedmiotu zamówienia stanowiącej Załącznik nr 1.2 do siwz, a w konsekwencji nie jest zgodny z siwz. Wykonawca nie wyjaśnił kwestii nazwy i adresu miejsca realizacji usługi dla Części 2 przedmiotu zamówienia. W związku z czym, z oferty Wykonawcy dla Części 2 przedmiotu zamówienia wynika, że Wykonawca oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia w Murzasichlu, co jest niezgodne w wymogami specyfikacji przedmiotu zamówienia, z których wynika, że Wykonawca powinien zapewnić zorganizowanie 5 dniowego pobytu w obiekcie wypoczynkowym położonym w Polsce, na terenie województwa pomorskiego, w Gdyni lub innej miejscowości oddalonej od Gdyni max do 15km.

Wykonawca, który złożył ofertę Nr 6 nie wykazał również spełnienia warunków postawionych przez Zamawiającego w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia dla Części 2 przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie wykazał również dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia dla Części 2 przedmiotu zamówienia. Nie można również stwierdzić czy Wykonawca spełnia warunki w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, gdyż Wykonawca nie wyjaśnił jaki jest charakter stosunków prawnych pomiędzy Wykonawcą a podmiotem gospodarczym prowadzącym obiekt, który Wykonawca wskazuje w Formularzu ofertowym dla Części 2 przedmiotu zamówienia jako miejsce wykonania zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 14.07.2014 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia błędnie wypełnionych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień ani dokumentów w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 4 w związku z art. 94 ust.1 pkt 2 Zamawiający informuje, że zamierza zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem § 14 ust. 2 siwz.

**DYREKTOR**  
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie  
w Radomiu  
*mgr inż. Artur Jonczyk*