



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

Radom, dnia 8 sierpnia 2013 roku

CPR.POKL.271.6.2013

Powiadomienie

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuję, że **Zamawiający - Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie** z siedzibą 26-600 Radom, ul. Domagalskiego 7 w postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego - ogłoszenie o zamówieniu w BZP z dn. 01.07.2013 roku nr **253936 - 2013** na usługi pn.: **zorganizowanie oraz przeprowadzenie kursów i szkoleń zawodowych dla uczestników projektu systemowego PCPR Radom pod nazwą „Dajmy szansę” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki priorytet VII Promocja integracji społecznej Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.2 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Radomiu** w odniesieniu do przedmiotu zamówienia postanowił:

dla Części 1

- 1) dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 6, złożona przez **EL-TRANS Piotr Matysiak ul. Żeromskiego 94, 26-600 Radom**, z ceną brutto 7.950,00 zł (słownie: siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt złotych 00/100).
UZASADNIENIE: Jest to najkorzystniejsza oferta w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium cena 100% (max 100 pkt)
6	EL-TRANS Piotr Matysiak ul. Żeromskiego 94, 26-600 Radom	7.950,00 P (Ci) = $\frac{7.950,00}{7.950,00} \times 100 \text{ pkt} = 100,00 \text{ pkt}$

dla Części 2

- 1) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy** w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) **odrzuć:**
a. **ofertę Nr 6** złożoną przez firmę **EL-TRANS Piotr Matysiak ul. Żeromskiego 94, 26-600 Radom**, z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.
UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla Części 2 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4).
Wykonawca załączył do oferty Załącznik Nr 6 - Wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia wypełniony w sposób, który nie pozwalał Zamawiającemu na jednoznaczną ocenę, że:
- Wykonawca dysponuje co najmniej jedną osobą do przeprowadzenia zajęć teoretycznych i praktycznych na wszystkich kursach, których dotyczy Część 2 przedmiotu zamówienia;
- wszystkie ze wskazanych osób nie były karane i posiadają pełną zdolność do czynności prawnych.
Wykonawca nie wykazał również, że dysponuje osobą do prowadzenia zajęć z zakresu udzielania pierwszej pomocy przedlekarskiej.
Zamawiający pismem z dnia 31.07.2013 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia błędnie wypełnionych dokumentów. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia i częściowo poprawiony Załącznik Nr 6 - Wykaz osób. W złożonym dokumencie Wykonawca nadal nie wskazał jednoznacznie zakresów wykonywanych czynności w postępowaniu dla osób wskazanych do realizacji Części 2 przedmiotu zamówienia. W związku z tym, Zamawiający nie może jednoznacznie stwierdzić, że Wykonawca „dysponuje” lub „będzie dysponował” osobami, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia dla każdego z kursów, które wchodzi w skład Części 2 przedmiotu zamówienia.
- 2) dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 8, złożona przez **SPEED Piotr Dyoniziak PRYWATNA SZKOŁA NAUKI I DOSKONALENIA TECHNIKI JAZDY ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom**, z ceną brutto 16.210,00,- zł (słownie: szesnaście tysięcy dwieście dziesięć złotych 00/100).
UZASADNIENIE: Jest to najkorzystniejsza oferta w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium cena 100% (max 100 pkt)
8	SPEED Piotr Dyoniziak PRYWATNA SZKOŁA NAUKI I DOSKONALENIA TECHNIKI JAZDY ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom	16.210,00 P (Ci) = $\frac{16.210,00}{16.210,00} \times 100 \text{ pkt} = 100,00 \text{ pkt}$



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

9	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo - Szkoleniowe KMP ul. Traugutta 20A, 26-600 Radom	-	16.210,00 P (Ci) = x 100 pkt = 97,50 pkt 16.624,00
---	---	---	---

dla Części 3

- 1) dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 3, złożona przez **TOMRAD Niepubliczny Ośrodek Kształcenia Ustawicznego ul. Mieszka I 22 B, 26-617 Radom**, z ceną brutto 29.540,00 zł (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy pięćset czterdzieści złotych 00/100).

UZASADNIENIE: Jest to najkorzystniejsza oferta w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium cena 100% (max 100 pkt)
3	TOMRAD Niepubliczny Ośrodek Kształcenia Ustawicznego ul. Mieszka I 22 B, 26-617 Radom	29.540,00 P (Ci) = x 100 pkt = 100,00 pkt 29.540,00

dla Części 4

- 1) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) **odrzuć:**

- a. **ofertę Nr 4** złożoną przez firmę **Centrum Kształcenia i Doskonalenia Zawodowego Consus SZKOŁA JĘZYKÓW OBCYCH ul. Żeromskiego 75, 26-600 Radom**, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE: Wykonawca nie dołączył do oferty wypełnionego i podpisanego, Załącznika nr 4 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 4”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

- b. **ofertę Nr 7** złożoną przez firmę **Centrum Biznesu i Promocji Kadr Spółka z o.o. Oś. Słoneczne 14, 27-400 Ostrowiec Św.**, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE: Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załącznik nr 4 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 4”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

Zamawiający nie wzywał Wykonawców, którzy złożyli oferty Nr 4 i 7 do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferty te podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- 2) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy** w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) **odrzuć:**

- a. **ofertę Nr 12** złożoną przez firmę **PROFESJA Ośrodek Kształcenia Zawodowego Iwona Wiśnik ul. 1905 Roku 3J, 26-600 Radom** z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą dla Części 4 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2).

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferta podlegałaby odrzuceniu ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załącznik nr 4 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 4”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7
tel. 48 38 15 070 e-mail: pccpr@spradom.eu

Jednak z uwagi na przedłużający się proces badania ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w dniu 02.08.2013 roku wysłał do Wykonawcy wnioski o przedłużenie okresu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z tym, został Wykluczony z postępowania.

- 3) dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 10, złożona przez **ZAKŁAD DOSKONAŁENIA ZAWODOWEGO w Kielcach Centrum Kształcenia Zawodowego w Radomiu ul. Saska 4/6, 26-600 Radom**, z ceną brutto 3.600,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00/100).
UZASADNIENIE: Jest to najkorzystniejsza oferta w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium cena 100% (max 100 pkt)
10	ZAKŁAD DOSKONAŁENIA ZAWODOWEGO w Kielcach Centrum Kształcenia Zawodowego w Radomiu ul. Saska 4/6, 26-600 Radom	3.600,00 $P(Ci) = \frac{3.600,00}{3.600,00} \times 100 \text{ pkt} = 100,00 \text{ pkt}$

dla Części 5

- 1) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) **odrzuć:**

- a. **ofertę Nr 7** złożoną przez firmę **Centrum Biznesu i Promocji Kadr Spółka z o.o. Oś. Słoneczne 14, 27-400 Ostrowiec Św.**, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE: Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załącznik nr 5 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 5”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- 2) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy** w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) **odrzuć:**

- a. **ofertę Nr 2** złożoną przez firmę **WYŻSZĄ INŻYNIERSKĄ SZKOŁĘ Bezpieczeństwa i Organizacji Pracy w Radomiu ul. Mokra 3, 26-600 Radom**, z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą dla Części 5 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2).

Zamawiający w dniu 02.08.2013 roku wysłał do Wykonawcy wnioski o przedłużenie okresu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

- b. **ofertę Nr 12** złożoną przez firmę **PROFESJA Ośrodek Kształcenia Zawodowego Iwona Wiśnik ul. 1905 Roku 3J, 26-600 Radom** z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą dla Części 5 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2).

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferta podlegałaby odrzuceniu ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załącznik nr 5 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 5”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcp@spradom.eu

zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

Jednak z uwagi na przedłużający się proces badania ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w dniu 02.08.2013 roku wysłał do Wykonawcy wnioski o przedłużenie okresu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z tym, postanowiono jak wyżej.

- 3) dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 9, złożona **Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Szkoleniowe KMP ul. Traugutta 20A, 26-600 Radom**, z ceną brutto 5.970,00 zł (słownie: pięć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt złotych 00/100).

UZASADNIENIE: Jest to najkorzystniejsza oferta w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium cena 100% (max 100 pkt)
9	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Szkoleniowe KMP ul. Traugutta 20A, 26-600 Radom	5.970,00 P (Ci) = x 100 pkt = 100,00 pkt
10	ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO w Kielcach Centrum Kształcenia Zawodowego w Radomiu ul. Saska 4/6, 26-600 Radom	5.970,00 6.000,00 P (Ci) = x 100 pkt = 99,50 pkt

dla Części 6

- 1) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) **odrzucić:**

- a. **ofertę Nr 4** złożoną przez firmę **Centrum Kształcenia i Doskonalenia Zawodowego Consus SZKOŁA JĘZYKÓW OBCYCH ul. Żeromskiego 75, 26-600 Radom**, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE: Wykonawca nie dołączył do oferty wypełnionego i podpisanego, Załącznika nr 6 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 6”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

- b. **ofertę Nr 7** złożoną przez firmę **Centrum Biznesu i Promocji Kadr Spółka z o.o. Oś. Słoneczne 14, 27-400 Ostrowiec Św.**, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE: Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załącznik Nr 6 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 6”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

Zamawiający nie wzywał Wykonawców, którzy złożyli oferty Nr 4 i 7 do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferty te podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- 2) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy** w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) **odrzucić:**

- a. **ofertę Nr 6** złożoną przez firmę **INNOVO INNOWACJE W BIZNESIE Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 13, 38-200 Jasło**, z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla Części 6 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) i nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2). Zamawiający na podstawie analizy oferty stwierdził m. in., że:

-Wykonawca załączył do oferty Załącznik Nr 6 – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia wypełniony w sposób, który nie pozwalał Zamawiającemu na jednoznaczną ocenę, że osoby wskazane przez Wykonawcę spełniają warunki postawione przez Zamawiającego.



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

Zamawiający pismem z dnia 31.07.2013 roku wezwał Wykonawcę m.in. do uzupełnienia błędnie wypełnionych dokumentów. Natomiast Wykonawca nie złożył poprawionego Załącznika Nr 6. Złożył curriculum vitae, osób, które miałyby realizować zamówienie.

Następnie Zamawiający w dniu 02.08.2013 roku wysłał do Wykonawcy wnioski o przedłużenie okresu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

- b. ofertę Nr 12 złożoną przez firmę **PROFESJA Ośrodek Kształcenia Zawodowego Iwona Wiśnik ul. 1905 Roku 3J, 26-600 Radom** z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą dla Części 6 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2).

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferta podlegałaby odrzuceniu ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załącznik nr 6 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 6”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

Jednak z uwagi na przedłużający się proces badania ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w dniu 02.08.2013 roku wysłał do Wykonawcy wnioski o przedłużenie okresu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z tym, postanowiono jak wyżej.

- 3) dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 10, złożona **ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO w Kielcach Centrum Kształcenia Zawodowego w Radomiu ul. Saska 4/6, 26-600 Radom**, z ceną brutto 12.400,00 zł (słownie: dwanaście tysięcy czterysta złotych 00/100).

UZASADNIENIE: Jest to najkorzystniejsza oferta w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczna punktów w kryterium cena 100% (max 100 pkt)
9	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Szkoleniowe KMP ul. Traugutta 20A, 26-600 Radom	12.400,00 P (Ci) = x 100 pkt = 97,79 pkt 12.680,00
10	ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO w Kielcach Centrum Kształcenia Zawodowego w Radomiu ul. Saska 4/6, 26-600 Radom	12.400,00 P (Ci) = x 100 pkt = 100,00 pkt 12.400,00

dla Części 7

- 1) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) odrzucić:**

- a. ofertę Nr 4 złożoną przez firmę **Centrum Kształcenia i Doskonalenia Zawodowego Consus SZKOŁA JĘZYKÓW OBCYCH ul. Żeromskiego 75,26-600 Radom**, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE: Wykonawca nie dołączył do oferty wypełnionego i podpisanego, Załącznika nr 7 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 7”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

- b. ofertę Nr 7 złożoną przez firmę **Centrum Biznesu i Promocji Kadr Spółka z o.o. Oś. Słoneczne 14, 27-400 Ostrowiec Św.**, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE: Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załącznik Nr 7 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 7”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7
tel. 48 38 15 070 e-mail: pccpr@spradom.eu

Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

Zamawiający nie wzywał Wykonawców, którzy złożyli oferty Nr 4 i 7 do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferty te podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy** w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) **odrzuć:**

a. **ofertę Nr 6** złożoną przez firmę **INNOVO INNOWACJE W BIZNESIE Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 13, 38-200 Jasło**, z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla Części 7 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) i nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2). Zamawiający na podstawie analizy oferty stwierdził m. in., że Wykonawca załączył do oferty:

- Załącznik Nr 5 – Wykaz usług, z którego nie wynikało, że Wykonawca spełnia warunek w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia dla Części 7 przedmiotu zamówienia,
- Załącznik Nr 6 – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia wypełniony w sposób, który nie pozwalał Zamawiającemu na jednoznaczną ocenę, że osoby wskazane przez Wykonawcę spełniają warunki postawione przez Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 31.07.2013 roku wezwał Wykonawcę m.in. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia błędnie wypełnionych dokumentów. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia i poprawiony Załącznik Nr 5 – Wykaz usług. Natomiast Wykonawca nie złożył poprawionego Załącznika Nr 6. Złożył życiorysy lub curriculum vitae, osób, które miałyby realizować zamówienie. Następnie Zamawiający w dniu 02.08.2013 roku wysłał do Wykonawcy wnioski o przedłużenie okresu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

b. **ofertę Nr 12** złożoną przez firmę **PROFESJA Ośrodek Kształcenia Zawodowego Iwona Wiśnik ul. 1905 Roku 3J, 26-600 Radom** z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą dla Części 7 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2).

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferta podlegała odrzuceniu ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załącznik Nr 7 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 7”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

Jednak z uwagi na przedłużający się proces badania ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w dniu 02.08.2013 roku wysłał do Wykonawcy wnioski o przedłużenie okresu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z tym, postanowiono jak wyżej.

3) dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 10, złożona **ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO w Kielcach Centrum Kształcenia Zawodowego w Radomiu ul. Saska 4/6, 26-600 Radom**, z ceną brutto 7.150,00 zł (słownie: siedem tysięcy sto pięćdziesiąt złotych 00/100).

UZASADNIENIE: Jest to najkorzystniejsza oferta w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium cena 100% (max 100 pkt)
9	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo - Szkoleniowe KMP ul. Traugutta 20A, 26-600 Radom	7.150,00 P (Ci) = x 100 pkt = 83,14 pkt 8.600,00



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

10	ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO w Kielcach Centrum Kształcenia Zawodowego w Radomiu ul. Saska 4/6, 26-600 Radom	7.150,00 P (Ci) = x 100 pkt = 100,00 pkt 7.150,00
----	--	--

dla Części 8

1) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) **odrzuć:**

a. **ofertę Nr 7** złożoną przez firmę **Centrum Biznesu i Promocji Kadr Spółka z o.o. Oś. Słoneczne 14, 27-400 Ostrowiec Św.**, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE: Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załącznik Nr 8 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 8”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy** w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) **odrzuć:**

a. **ofertę Nr 5** złożoną przez firmę **EXODUS Akademia Zdrowia i Odnowy Biologicznej Mariusz Górka ul. Ostrowiecka 6/57, 26-600 Radom**, z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla Części 8 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) i nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2). Zamawiający na podstawie analizy oferty stwierdził m. in., że Wykonawca załączył do oferty:

- Załącznik Nr 2 i 2A w zakresie potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- podpisany Załącznik Nr 4 - Oświadczenie Wykonawcy o przynależności do grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale wypełniony w sposób, który nie pozwala Zamawiającemu na stwierdzenie Czy Wykonawca należy czy nie należy do grupy kapitałowej,
- nie potwierdzone za zgodność z oryginałem referencje potwierdzające należyte wykonanie usługi,
- Załącznik Nr 6 – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia wypełniony w sposób, który nie pozwalał Zamawiającemu na jednoznaczną ocenę, czy wskazana osoba będzie prowadziła zajęcia na wszystkich kursach, których dotyczy Część 8 przedmiotu zamówienia oraz czy osoba wskazana przez Wykonawcę spełnia warunki postawione przez Zamawiającego w zakresie posiadania doświadczenia zawodowego w obszarze związanym z prowadzonymi zajęciami, niekaralności i zdolności do czynności prawnych.

Zamawiający pismem z dnia 31.07.2013 roku wezwał Wykonawcę m.in. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia błędnie wypełnionych dokumentów. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień i nie uzupełnił wymaganych dokumentów.

Następnie Zamawiający w dniu 02.08.2013 roku wysłał do Wykonawcy wnioski o przedłużenie okresu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

b. **ofertę Nr 12** złożoną przez firmę **PROFESJA Ośrodek Kształcenia Zawodowego Iwona Wiśnik ul. 1905 Roku 3J, 26-600 Radom** z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą dla Części 8 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2).

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferta podlegałaby odrzuceniu ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załącznik Nr 8 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 8”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem**



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

odrzućcenia oferty do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

Jednak z uwagi na przedłużający się proces badania ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w dniu 02.08.2013 roku wysłał do Wykonawcy wnioski o przedłużenie okresu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z tym, postanowiono jak wyżej.

- 3) dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 10, złożona **ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO w Kielcach Centrum Kształcenia Zawodowego w Radomiu ul. Saska 4/6, 26-600 Radom**, z ceną brutto 6.200,00 zł (słownie: sześć tysięcy dwieście złotych 00/100).

UZASADNIENIE: Jest to najkorzystniejsza oferta w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczna punktów w kryterium cena 100% (max 100 pkt)
10	ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO w Kielcach Centrum Kształcenia Zawodowego w Radomiu ul. Saska 4/6, 26-600 Radom	6.200,00 $P(Ci) = \frac{6.200,00}{6.200,00} \times 100 \text{ pkt} = 100,00 \text{ pkt}$

dla Części 9

- 1) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) odrzucić:**

- a. **ofertę Nr 4** złożoną przez firmę **Centrum Kształcenia i Doskonalenia Zawodowego Consus SZKOŁA JĘZYKÓW OBCYCH ul. Żeromskiego 75, 26-600 Radom**, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE: Wykonawca nie dołączył do oferty wypełnionego i podpisanego, Załącznika nr 9 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 9”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

- b. **ofertę Nr 7** złożoną przez firmę **Centrum Biznesu i Promocji Kadr Spółka z o.o. Oś. Słoneczne 14, 27-400 Ostrowiec Św.**, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE: Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załącznik Nr 9 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 9”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

Zamawiający nie wzywał Wykonawców, którzy złożyli oferty Nr 4 i 7 do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferty te podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- 2) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) odrzucić:**

- a. **ofertę Nr 6** złożoną przez firmę **INNOVO INNOWACJE W BIZNESIE Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 13, 38-200 Jasło**, z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla Części 9 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) i nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2). Zamawiający na podstawie analizy oferty stwierdził m. in., że:

-Wykonawca załączył do oferty Załącznik Nr 6 – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia wypełniony w sposób, który nie pozwalał Zamawiającemu na jednoznaczną ocenę, że osoby wskazane przez Wykonawcę spełniają warunki postawione przez Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 31.07.2013 roku wezwał Wykonawcę m.in. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia błędnie wypełnionych dokumentów. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia (wyłącznie faxem). Natomiast Wykonawca nie złożył poprawionego Załącznika Nr 6. Złożył życiorysy lub curriculum vitae, osób, które miałyby realizować zamówienie (wyłącznie faxem). Następnie Zamawiający w dniu 02.08.2013 roku wysłał do Wykonawcy wnioski o przedłużenie okresu związania



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7
tel. 48 38 15 070 e-mail: pccpr@spradom.eu

ofercą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

- b. **ofercę Nr 12** złożoną przez firmę **PROFESJA Ośrodek Kształcenia Zawodowego Iwona Wiśnik ul. 1905 Roku 3J, 26-600 Radom** z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.

UZASADNIENIE: Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą dla Części 9 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2).

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferta podlegałaby odrzuceniu ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załącznik Nr 9 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 9”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

Jednak z uwagi na przedłużający się proces badania ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w dniu 02.08.2013 roku wysłał do Wykonawcy wniosek o przedłużenie okresu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z tym, postanowiono jak wyżej.

- 3) dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 9, złożona **Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Szkoleniowe KMP ul. Traugutta 20A, 26-600 Radom**, z ceną brutto 5.700,00 zł (słownie: pięć tysięcy siedemset złotych 00/100).

UZASADNIENIE: Jest to najkorzystniejsza oferta w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium cena 100% (max 100 pkt)
9	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Szkoleniowe KMP ul. Traugutta 20A, 26-600 Radom	5.700,00 P (Ci) = x 100 pkt = 100,00 pkt
10	ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO w Kielcach Centrum Kształcenia Zawodowego w Radomiu ul. Saska 4/6, 26-600 Radom	5.700,00 6.600,00 P (Ci) = x 100 pkt = 86,36 pkt

dla Części 10

- 1) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy** z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) **odrzucić:**

- a. **ofercę Nr 4** złożoną przez firmę **Centrum Kształcenia i Doskonalenia Zawodowego Consus SZKOŁA JĘZYKÓW OBCYCH ul. Żeromskiego 75,26-600 Radom**, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE: Wykonawca nie dołączył do oferty wypełnionego i podpisanego, Załącznika nr 10 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 10”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.

- b. **ofercę Nr 7** złożoną przez firmę **Centrum Biznesu i Promocji Kadr Spółka z o.o. Oś. Słoneczne 14, 27-400 Ostrowiec Św.**, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE: Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załącznik Nr 10 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 10”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7
tel. 48 38 15 070 e-mail: pccpr@spradom.eu

- Zamawiający nie wzywał Wykonawców, którzy złożyli oferty Nr 4 i 7 do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferty te podlegały odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- 2) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy** w związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) **odrzucić:**
- a. **ofertę Nr 1** złożoną przez firmę **CENTRUM EDUKACJI NOWOCZESNEJ Natalia Radzka, Rafał Radzki ul. Płochocińska 19, 03-191 Warszawa**, z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.
- UZASADNIENIE:** Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla Części 10 przedmiotu zamówienia (na podstawie art.24 ust.2 pkt4) i nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą (na podstawie art.24 ust.2 pkt 2). Zamawiający na podstawie analizy oferty stwierdził mi. in., że Wykonawca:
- załączył niewłaściwe pełnomocnictwo dla osoby podpisującej ofertę.
 - nie załączył do oferty dokumentów potwierdzających, że jeden ze wspólników spółki cywilnej nie podlega wykluczeniu z postępowania.
 - załączył do oferty Załącznik Nr 6 – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia wypełniony w sposób, który nie pozwalał Zamawiającemu na jednoznaczną ocenę, że osoby wskazane przez Wykonawcę spełniają warunki postawione przez Zamawiającego.
- Zamawiający pismem z dnia 31.07.2013 roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów. Następnie Zamawiający w dniu 02.08.2013 roku wysłał do Wykonawcy wnioski o przedłużenie okresu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.
- b. **ofertę Nr 6** złożoną przez firmę **INNOVO INNOWACJE W BIZNESIE Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 13, 38-200 Jasło**, z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.
- UZASADNIENIE:** Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dla Części 10 przedmiotu zamówienia (na podstawie art.24 ust.2 pkt4) i nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą (na podstawie art.24 ust.2 pkt 2). Zamawiający na podstawie analizy oferty stwierdził mi. in., że:
- Wykonawca załączył do oferty Załącznik Nr 6 – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia wypełniony w sposób, który nie pozwalał Zamawiającemu na jednoznaczną ocenę, że osoby wskazane przez Wykonawcę spełniają warunki postawione przez Zamawiającego.
- Zamawiający pismem z dnia 31.07.2013 roku wezwał Wykonawcę m.in. do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia błędnie wypełnionych dokumentów. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył wyjaśnienia (wyłącznie faxem). Natomiast Wykonawca nie złożył poprawionego Załącznika Nr 6. Złożył życiorys osoby, która miałyby realizować zamówienie. Następnie Zamawiający w dniu 02.08.2013 roku wysłał do Wykonawcy wnioski o przedłużenie okresu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.
- c. **ofertę Nr 12** złożoną przez firmę **PROFESJA Ośrodek Kształcenia Zawodowego Iwona Wiśnik ul. 1905 Roku 3J, 26-600 Radom** z uwagi na fakt, iż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania.
- UZASADNIENIE:** Wykonawca został wykluczony z postępowania w związku z tym, że nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą dla Części 10 przedmiotu zamówienia (na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2).
- Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferta podlegałaby odrzuceniu ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załącznik Nr 10 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 10”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 10 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.
- Jednak z uwagi na przedłużający się proces badania ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w dniu 02.08.2013 roku wysłał do Wykonawcy wnioski o przedłużenie okresu związania ofertą na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.). W wyznaczonym terminie Wykonawca nie złożył oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z tym, postanowiono jak wyżej.

- 3) dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 10, złożona **ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO w Kielcach Centrum Kształcenia Zawodowego w Radomiu ul. Saska 4/6, 26-600 Radom**, z ceną brutto 17.250,00 zł (słownie: siedemnaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt złotych 00/100).
UZASADNIENIE: Jest to najkorzystniejsza oferta w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium cena 100% (max 100 pkt)
9	Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Szkoleniowe KMP ul. Traugutta 20A, 26-600 Radom	17.250,00 P (Ci) = x 100 pkt = 89,80 pkt
10	ZAKŁAD DOSKONALENIA ZAWODOWEGO w Kielcach Centrum Kształcenia Zawodowego w Radomiu ul. Saska 4/6, 26-600 Radom	19.210,00 17.250,00 P (Ci) = x 100 pkt = 100,00 pkt

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 4 w związku z art. 94 ust.2 pkt 3a) Zamawiający informuje, że umowa o udzielenie zamówienia publicznego dla Części 1 i 3 może być zawarta następnego dnia od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem pkt 21.8 SIWZ.

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 4 w związku z art. 94 ust.2 pkt 2 Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego dla Części 2,4,5,6,7,8,9 i 10 może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem pkt 21.8 SIWZ.

DYREKTOR
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
mgr inż. Artur Jonczyk