



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
ul. Domagalskiego 7 26-600 Radom
tel./fax 48 38-15-070
pcpr@spradom.eu

Radom, dnia 26 lipca 2013 roku

CPR.POKL.271.8.2013

Powiadomienie

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) informuję, że **Zamawiający - Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie** z siedzibą 26-600 Radom, ul. Domagalskiego 7 w postępowaniu w sprawie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego - ogłoszenie o zamówieniu w BZP z dn. 15.07.2013 roku nr 276590 - 2013 na usługi pn.:

zorganizowanie wyjazdowych form wsparcia dla Uczestników projektu systemowego realizowanego przez PCPR Radom pn. „Dajmy szansę” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VII Promocja integracji społecznej Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji Poddziałanie 7.1.2 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie dla Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Radomiu

w odniesieniu do przedmiotu zamówienia postanowił:

dla Części 1

- 1) dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 4, złożona przez **Ośrodek Szkolenia Kursowego i Ustawicznego ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków**, z ceną brutto 34.200,00 zł (słownie: trzydzieści cztery tysiące dwieście złotych 00/100).
UZASADNIENIE: Jest to najkorzystniejsza oferta w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający podaje informację o wynikach punktacji ofert złożonych przez Wykonawców biorących udział w postępowaniu, którzy nie zostali Wykluczeni z postępowania, a ich oferty nie zostały odrzucone:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium cena 100% (max 100 pkt)
3	Konsorcjum: HUMANEO ul. Mikołaja Reja 20, 33-300 Nowy Sącz (lider) INVENTUM Sp.z o.o. ul. Mikołaja Reja 20A, 33-300 Nowy Sącz (partner)	34.200,00 $P(Ci) = \frac{34.200,00}{49.800,00} \times 100 \text{ pkt} = 68,67 \text{ pkt}$
4	Ośrodek Szkolenia Kursowego i Ustawicznego ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków	34.200,00 $P(Ci) = \frac{34.200,00}{34.200,00} \times 100 \text{ pkt} = 100,00 \text{ pkt}$

- 2) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) odrzucić ofertę Nr 1** złożoną przez firmę **SOLID CONSULTING Łukasz Kotwica ul. Kard. Wyszyńskiego 95, 66-400 Gorzów Wielkopolski**, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE: Wykonawca nie dołączył do oferty wypełnionego i podpisanego, Załącznika nr 1 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia - Część 1”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 2 do wzoru umowy - opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

dla Części 2

- 1) dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Nr 4, złożona przez **Ośrodek Szkolenia Kursowego i Ustawicznego ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków**, z ceną brutto 18.810,00,- zł (słownie: osiemnaście tysięcy osiemset dziesięć złotych 00/100).
UZASADNIENIE: Jest to najkorzystniejsza oferta w oparciu o specyfikację istotnych warunków zamówienia i podany sposób oceny ofert.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający podaje informację o wynikach punktacji ofert złożonych przez Wykonawców biorących udział w postępowaniu, którzy nie zostali Wykluczeni z postępowania, a ich oferty nie zostały odrzucone:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres oferenta	Liczba punktów w kryterium cena 100% (max 100 pkt)
4	Ośrodek Szkolenia Kursowego i Ustawicznego ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków	$P(Ci) = \frac{18.810,00}{18.810,00} \times 100 \text{ pkt} = 100,00 \text{ pkt}$

- 2) **Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) odrzucić:**
- a. **ofertę Nr 2** złożoną przez firmę **Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Apus Robert Meller ul. Gruszowa 9, 42-200 Częstochowa**, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
UZASADNIENIE: Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załączniki: nr 2 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 2”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 2 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.
- Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt, że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- b. **ofertę Nr 5** złożoną przez firmę **INNOVO INNOWACJE W BIZNESIE Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 13, 38-200 Jasło**, z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
UZASADNIENIE: Wykonawca złożył podpisany, ale nie wypełniony Załączniki: nr 2 do wzoru umowy „Opis przedmiotu zamówienia – Część 2”, co jest niezgodne z wymogiem Zamawiającego określonym w pkt 8.3 ppkt 2 siwz i pkt 15.2 siwz gdzie Zamawiający opisując sposób obliczania ceny oferty przez Wykonawcę wskazał, że „Wykonawca **zobowiązany jest pod rygorem odrzucenia oferty** do wyszczególnienia (w załączniku nr 1 do 2 do wzoru umowy – opis przedmiotu zamówienia) wszystkich elementów ceny, tj. ceny jednostkowej netto PLN, ceny jednostkowej brutto PLN wartości netto, stawki podatku VAT, wartości brutto PLN”.
- Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 i poprawienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) z uwagi na fakt,



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie
26-600 Radom ul. Domagalskiego 7
tel. 48 38 15 070 e-mail: pcpr@spradom.eu

że mimo złożenia wyjaśnień i poprawienia dokumentów oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 4 w związku z art. 94 ust.2 pkt 2 Zamawiający informuje, że zamierza zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem pkt 21.5 SIWZ.

DYREKTOR
Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie

mgr inż. Artur Jonczyk